



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 26 PŽ-3794/2023-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Marine Veljak, sutkinje izvjestiteljice i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MILS, MLJEKARA SPLIT d.d. u stečaju, Split, Komulovića put 4, OIB 08214458449, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja IVE BUČANA, Don Petra Peroša 6, Mravince, OIB 76689754975, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-18/2014-535 od 19. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Ive Bučana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-18/2014-535 od 19. listopada 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je stečajnom upravitelju Ivi Bučanu izrečena novčana kazna u iznosu od 1.327,23 EUR / 10.000,00 kn te mu je naloženo u roku od osam dana od pravomoćnosti predmetnog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke izrečenu novčanu kaznu platiti (točka I. izreke), određeno je da ako se novčana kazna ne plati u navedenom roku, da se određuje ovrha na novčanim sredstvima obveznika (točka II. izreke) te je naloženo Financijskoj agenciji izdati nalog bankama kod kojih obveznik vodi svoje račune da se provede pobijano rješenje u visini potrebnoj za izvršenje (točka III. izreke), određeno je da ako se u roku godine dana ovrha ne provede na novčanim ili oročenim sredstvima obveznika da će se osnova za plaćanje dostaviti nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu obveznika radi prisilne naplate (točka IV. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj koji u bitnome navodi da nije povrijedio zakonsku obvezu savjesnog i urednog postupanja tijekom obavljanja poslova stečajnog upravitelja. U žalbi ističe da je radi prikupljanja dokumentacije morao angažirati Maju Pavić iz Splita koja je bivša radnica na knjigovodstvenim poslovima stečajnog dužnika i knjigovodstveni servis Nazor trade d.o.o. iz Splita koji vodi knjigovodstvo za stečajnog dužnika te Hrvatske poštanske

banke d.d. radi prikupljanja izvoda transakcijskog računa, a za sve to je trebalo dosta vremena.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Iz preslike dijela spisa proizlazi da je podneskom od 27. rujna 2023. stečajni upravitelj dostavio obračun troškova unovčenja nekretnina prema rješenju o dosudi Trgovačkog suda u Splitu od 26. svibnja 2023. i zaključku suda od 16. kolovoza 2023.

6. Nadalje, iz preslike dijela spisa proizlazi da je prvostupanjski sud zaključkom od 9. listopada 2023. pozvao stečajnog upravitelja na dopunu obračuna troškova unovčenja, a u kojem je stečajni upravitelj upozoren na posljedice nepostupanja određene člankom 90. stavkom 2. SZ-a. Navedeni zaključak stečajni upravitelj je zaprimio 9. listopada 2023. Slijedom toga, zadnji dan roka za postupanje je bio 17. listopada 2023. Pobijano rješenje doneseno je 19. listopada 2023.

7. Odredbom članka 89. SZ-a propisane su dužnosti stečajnog upravitelja, a stavkom 1. točkom 12. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, a osobito pripremiti isplatu vjerovnika i nakon odobrenja izvršiti isplatu.

8. Naime, sukladno odredbi članka 254. stavka 1. SZ-a, stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi, kako bi se na temelju članka 248. SZ-a moglo pristupiti namirenju razlučnih vjerovnika.

9. Uzimajući u obzir navedeno, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da stečajni upravitelj, nepostupanjem po nalogu suda u konkretnom slučaju, nije postupao savjesno i uredno. S obzirom na to da se u skladu s člankom 248. stavkom 1. točkama 1. i 2. SZ-a prvenstveno namiruju troškovi unovčenja iz članka 254. tog Zakona, a tek potom tražbine razlučnih vjerovnika, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da je propuštanjem dostave obračuna troškova od strane stečajnog upravitelja faktički onemogućeno namirenje razlučnih vjerovnika za određeno vremensko razdoblje.

10. Odredbom članka 90. stavka 2. SZ-a propisano je da ako stečajni upravitelj ne postupi prema nalogu suda za obavljanje dužnosti iz članka 89. istoga zakona, sud ga može kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kn. Prema tome, sud

ima zakonsko ovlaštenje naložiti stečajnom upravitelju obavljanje njegovih dužnosti iz članka 89. SZ-a i izreći mu novčanu kaznu ako ne postupi po nalogu suda.

11. Uzimajući u obzir da u konkretnom slučaju stečajni upravitelj nije postupio po nalogu suda za obavljanje dužnosti iz članka 89. SZ-a, a koja se u konkretnom slučaju sastojala u obvezi dostave obračuna troškova, pravilno je prvostupanjski sud primjenom članka 90. stavka 2. SZ-a stečajnom upravitelju izrekao novčanu kaznu.

12. Isto tako, ocjena je ovog suda da je visina novčane kazne koja je izrečena stečajnom upravitelju obrazložena na prihvatljiv način. Ovaj sud prihvaća kao ispravno shvaćanje prvostupanjskog suda da se nepostupanjem stečajnog upravitelja po nalogu suda otežava svrha stečajnog postupka jer je sud u ovom stadiju postupka onemogućen odlučiti o namirivanju troškova unovčenja iz članka 254. SZ-a, namirenju tražbina sedam razlučnih vjerovnika te predaji preostalog iznosa stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

13. Nadalje, suprotno navodu žalitelja, zaključkom prvostupanjskog suda poslovni broj St-18/2014-528 od 9. listopada 2023. u točki II. izreke određen je rok u trajanju od osam dana unutar kojeg je stečajni upravitelj bio dužan dostaviti dopunu obračuna troškova unovčenja, kao i upozorenje o mogućnosti izricanja novčane kazne u slučaju nepostupanja po predmetnom zaključku.

14. Također, nije od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja žalbeni navod stečajnog upravitelja da radnje koje je bilo potrebno poduzeti radi dostave dopune obračuna troškova unovčenja zahtijevaju određeno vrijeme. Naime, sukladno članku 111. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a, ako je žalitelj smatrao da postoje opravdani razlozi za produljenje roka određenog zaključkom suda, to je isti imao mogućnost, sukladno prethodno citiranoj odredbi, prije isteka navedenog roka zatražiti njegovo produljenje, a koje pravo nije iskoristio.

15. Slijedom iznijetog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 16. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30866-69a22**

Kontrolni broj: **0ea2f-80025-fbce7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.